



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

infonatura2

Directiva “Habitat”- articolele 6(3) și 6.(4)

“Campanie națională de conștientizare privind importanța conservării biodiversității prin rețeaua Natura2000 în România ”
- 17609 SMIS-CSNR-





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Investim în mediu. Credem în viitor



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Considerații generale

- ✓ Articolul 6(3) și 6(4) reprezintă “cheia” Directivei „Habitat”, stabilind o procedură pentru PP care pot avea efecte semnificative asupra siturilor Natura 2000.
- ✓ Articolul 6 promovează biodiversitatea prin menținerea sau restaurarea stării favorabile de conservare a speciilor și habitatelor naturale pentru care au fost desemnate siturile Natura 2000, luând în considerare aspectele sociale, economice și culturale, toate acestea având drept scop dezvoltarea durabilă.
- ✓ Articolul 6 contribuie la atingerea obiectivelor convențiilor internaționale din domeniul protecției naturii (Convenția de la Berna, CBD).



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Considerații generale

“Proiect”

Conform Directivei 85/337/EEC privind evaluarea impactului asupra mediului a proiectelor publice sau private, “proiectul” reprezintă documentația privind execuția unor lucrări de construcții sau alte instalații ori amenajări, alte intervenții asupra cadrului natural și peisajului, inclusiv cele care implică extragerea resurselor minerale”.

“Plan” -cele mai importante planuri se consideră a fi planurile de dezvoltare la nivel local, regional sau național, planurile sectoriale cum sunt planurile de transport, planurile de gestionare a deșeurilor, planurile de management a bazinelor hidrografice fac obiectul articolului 6(3), putând avea efect semnificativ asupra siturilor Natura 2000.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Investim în mediu. Credem în viitor



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Considerații generale

“PP care nu are legătură directă sau nu este necesar pentru managementul sitului” înseamnă că PP conține o componentă care nu este destinată conservării și care necesită evaluarea adecvată. Pot fi și PP destinate managementului sitului, dar care pot afecta un alt sit.

“Efectul semnificativ” nu este definit de legislația comunitară și de ghidurile elaborate de CE. Noțiunea de “semnificativ” trebuie interpretată în concordanță cu obiectivele de conservare, astfel încât să fie asigurată coerența rețelei Natura 2000.

Demararea procedurii de evaluare adecvată nu se bazează pe o certitudine, ci pe posibilitatea existenței unui efect semnificativ.

“...fie singur sau în combinație cu alte PP”

Art. 6(3) ia în considerare efectul cumulat al altor PP aprobate și finalizate și/sau aprobate, dar nefinalizate.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Investim în mediu. Credem în viitor



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Considerații generale

“**Integritatea unui sit Natura 2000**” se referă la obiectivele de conservare ale sitului și constă în asigurarea coerenței funcțiilor ecologice ale sitului, a complexului de funcții dintre speciile și habitatele naturale de interes comunitar pentru care situl a fost desemnat.

“**Motive de interes public major**”

CEJ consideră că deteriorarea unui sit Natura 2000 poate fi justificată numai din motive care trebuie să corespundă interesului public general, dar să existe o relație directă între obiectivele de conservare ale sitului și interesul public

Motive de interes public major sune acelea care:

- ✓ crează și păstrează pe termen lung un număr mare de locuri de muncă,
- ✓ asigură competitivitatea economică la nivel global, regional,
- ✓ stimulează dezvoltarea economică în context regional.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Investim in mediu. Credem in viitor



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Considerații generale

“Motivele imperative privind sănătatea umană, securitatea publicului și consecințe benefice asupra mediului”- CE lasă la latitudinea autorităților competente să verifice motivația invocată de titularul PP. CE va analiza fiecare motiv invocat.

“Sănătatea umană”- prevenirea epidemiilor, prevenirea accidentelor.

De exemplu, drenarea unei zone umede pentru prevenirea infecției cu agenți patogeni.

“Securitatea publicului” –protecția împotriva dezastrelor naturale reprezintă un motiv suficient pentru a fi invocată securitatea publicului (EC 2000), C-57/89 (Leybucht Dykes). De exemplu, Guvernul German a realizat un proiect de îndiguire a unui râu cu rol de protecție împotriva inundațiilor. Deși proiectul afecta anumite specii de păsări din SPA, motivul invocat a fost suficient de puternic pentru a justifica realizarea îndiguirilor.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Considerații generale

“Consecințe benefice asupra mediului”-efectele pozitive asupra mediului pot fi mai importante decât impactul asupra sitului Natura 2000.

De exemplu, un proiect de canalizare cu stație de epurare va avea efect semnificativ negativ asupra unui habitat forestier din sit. Dacă proiectul va avea efecte pozitive asupra mediului, atunci pentru realizarea proiectului poate fi invocat motivul “consecințe benefice asupra mediului”.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Investim în mediu. Credem în viitor



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Analiza din punct de vedere tehnic și juridic a metodologiilor existente în statele membre privind evaluarea adecvată a impactului PP

CE a elaborat următoarele ghiduri metodologice pentru implementarea art.6.3 și 6.4:

- ✓ Managementul siturilor Natura 2000, prevederile art. 6 al Directivei „Habitat”
- ✓ Evaluarea planurilor și proiectelor care afectează semnificativ siturile Natura 2000. În ianuarie 2007 acest ghid a suferit anumite îmbunătățiri și clarificări legate de soluțiile alternative, motivele imperative de interes public major, măsurile compensatorii, opinia Comisiei Europene.

CE a elaborat ghiduri pentru domenii specifice de dezvoltare:

- ✓ Industria extractivă și Natura 2000,
- ✓ Dezvoltarea energiei eoliene și Natura 2000,
- ✓ Integrarea aspectelor de biodiversitate și natură în dezvoltarea infrastructurii portuare,
- ✓ Natura 2000 și managementul forestier- „Provocări și oportunități”,
- ✓ Implementarea Directivelor „Păsări” și „Habitat” în estuare și zonele costiere.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Investim în mediu. Credem în viitor



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Analiza din punct de vedere tehnic și juridic a metodologiilor existente în statele membre privind evaluarea adecvată a impactului PP

Statele membre au ales să:

- ✓ transpună în legislația națională etapele procedurii de evaluare adecvată (Republica Cehă),
- ✓ adapteze și să dezvolte cele două ghiduri elaborate de CE,
- ✓ utilizeze efectiv aceste ghiduri (Austria, Belgia, Bulgaria, Cipru, Danemarca, Estonia, Finlanda, Franța, Grecia, Ungaria, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburg, Malta, Olanda, Polonia, Portugalia, Slovacia, Slovenia, Spania, Suedia),

Unele dintre Statele membre au elaborat ghiduri de implementare a art.6 (3) și 6 (4) pentru anumite domenii de dezvoltare.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Investim în mediu. Credem în viitor



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Analiza din punct de vedere tehnic și juridic a metodologiilor existente în statele membre privind evaluarea adecvată a impactului PP

Germania a elaborat „*Ghidul metodologic pentru evaluarea impactului semnificativ asupra siturilor Natura 2000 de către infrastructura rutieră*”. Acest ghid a fost elaborat de Ministerul Federal al Transportului, Construcției și Locuinței.

Irlanda a elaborat ghidul „*Evaluarea adecvată a planurilor și proiectelor în Irlanda*” destinat autorităților responsabile cu dezvoltarea regională/locală, însă nu are statut juridic.

Marea Britanie a elaborat ghiduri pentru toate domeniile majore de dezvoltare: infrastructură rutieră, feroviară, silvicultură, cariere, industria extractivă etc.

Republica Cehă- nu există o metodologie specifică. Cele 3 directive (Directiva EIA, Directiva SEA, Directiva „Habitat” art. 6 (3) și 6 (4)) au fost transpuse în legislația națională printr-un singur act normativ care include și recomandările din ghidurile CE în ceea ce privește evaluarea adecvată.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Investim in mediu. Credem in viitor



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Implementarea art. 6(4) al Directivei Habitate pe perioada 2004-2006

Au fost transmise la CE 42 de cazuri, în care art. 6 (4) paragraful 1 a fost aplicat pentru perioada 2004-2006:

- ✓ 15 cazuri în Portugalia,
- ✓ 10 cazuri în Germania,
- ✓ 7 cazuri în Spania,
- ✓ 4 cazuri în Italia,
- ✓ 2 cazuri în Ungaria,
- ✓ 3 cazuri în Austria,
- ✓ 1 caz în Luxemburg,
- ✓ 8 state membre (CZ, DK, EE, LT, LV, NL, SE, și SK) au informat CE că art. 6 (4) paragraful 1 nu a fost aplicat în perioada 2004 – 2006,
- ✓ Marea Britanie nu are un raport de implementare a prevederilor legale menționate, în perioada 2004 – 2006,
- ✓ 10 state membre nu au furnizat nici un răspuns substanțial pentru CE (BE, CY, EL, FI, FR, IE, MT, PL și SI).



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Investim în mediu. Credem în viitor



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Evaluarea Comisiei Europene

CE a analizat impactul celor 42 de PP asupra siturilor Natura 2000, respectiv dacă măsurile compensatorii adoptate în fiecare caz s-au referit la aspectele structurale și funcționale ale siturilor și la tipurile de habitate și populațiile speciilor care au fost afectate.

Calitatea evaluărilor în temeiul art. 6 (3)

Evaluarea efectelor PP a fost vagă și prea generală. CE a concluzionat că informațiile transmise de statele membre nu reflectă impactul corect:

- ✓ există puține informații asupra habitatelor specifice și date cantitative (numărul de ha de habitat afectat, procentul habitatului afectat sau procentul suprafeței sitului),
- ✓ informațiile privind calitatea și starea de conservare a habitatelor afectate lipsesc,
- ✓ există o lipsă generală de informații în raport privind mărimea populației speciilor afectate.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Evaluarea Comisiei Europene

Măsurile compensatorii adoptate reflectă neînțelegerea a ceea ce înseamnă o măsură compensatorie. Nu se face o distincție clară între măsurile de reducere a impactului și măsurile compensatorii, care sunt frecvent amestecate sub titlul de măsură compensatorie.

De exemplu:

- ✓ în cazul unei instalații de reciclare într-o SPA având ca obiectiv de conservare *Otis tarda*, a fost propusă ca măsură compensatorie plantarea de copaci, pentru a reduce perturbarea acestei specii,
- ✓ diverse proiecte de ferme eoliene au propus ca măsuri compensatorii eliminarea anumitor mori de vânt.

Măsurile compensatorii propuse nu sunt legate de impactul cauzat de PP și nu compensează impactul produs.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Investim în mediu. Credem în viitor



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Evaluarea Comisiei Europene

Există măsuri compensatorii bine definite incluse în cazurile evaluate:

- ✓ îmbunătățirea condițiilor pentru speciile de pradă,
- ✓ refacerea habitatelor din siturile existente,
- ✓ reducerea amenințărilor pentru specii.

Concluzii privind implementarea art. 6 (4)

Pentru perioada 2004- 2006 statele membre nu au avut o abordare sistematică în modul în care se aplică art. 6 (4), primul paragraf, diferențele sugerând interpretări diferite:

- ✓ informațiile prezentate de către statele membre au fost parțiale, vagi și insuficiente.
- ✓ lipsa de înțelegere a scopului măsurilor compensatorii,
- ✓ calitatea foarte scăzută a măsurilor propuse,
- ✓ noțiunea de motive imperative de interes public major nu a fost înțeleasă și justificată de către statele membre.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

infonatura2

Vă mulțumesc!

Proiect Finanțat de Uniunea Europeană prin Programul Operațional Sectorial

Axa prioritară 4: “Implementarea Sistemelor Adecvate de Management pentru Protecția Naturii”

atena@naturamanagement.ro

natura2k@gmail.com